

Città di LATIANO



PROVINCIA DI BRINDISI

**DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE
N. 64 DEL 21/04/2020**

OGGETTO: Ricorso al Giudice del Lavoro dipendente comunale ...OMISSIS...– Affidamento incarico a legale di fiducia

L'anno 2020 il giorno 21 del mese di APRILE alle ore 12:00, nella sala delle adunanze del Comune suddetto, appositamente convocata, la Giunta Comunale si è riunita nelle persone seguenti:

N.	ASSESSORI	P	A
1	Maiorano Cosimo	Sindaco	Si
2	Vitale Mauro	Vice Sindaco	Si
3	Mariarosaria Martina	Assessore	Si
4	Baldari Massimiliano	Assessore	Si
5	Chionna Espedito	Assessore	Si
6	Rizzo Teodora	Assessore	Si

Il SINDACO, con la partecipazione del II Segretario Generale Flore Carmela, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la riunione e li invita a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

LA GIUNTA COMUNALE

VISTO il Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO che ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267:

- il Responsabile del servizio interessato, ha espresso parere favorevole per quanto concerne la regolarità tecnica;
- il Responsabile di Ragioneria, ha espresso parere favorevole per quanto concerne la regolarità contabile;

**Si esprime parere favorevole sulla proposta
per la regolarità tecnica**

Il Responsabile
F.to Flore Carmela

**Si esprime parere favorevole sulla proposta
per la regolarità contabile**

Il Responsabile del Settore Finanziario
F.to Legrottaglie Stefano

PREMESSO che, ...OMISSIS... dipendente appartenente alla categoria giuridica iniziale D3 ed economica D5, con ricorso ...OMISSIS..., presentato dinanzi al Giudice del Lavoro - Tribunale di Brindisi, rappresentato e difeso dall'avv. Alessandra Cursi, con studio in San Pietro Vernotico, via Sacerdote Nicola Valzani 3, per le motivazioni nel ricorso meglio specificate che, integralmente si contestano, chiedeva al Giudice adito, di dichiarare nulli, illegittimi ed inefficaci tutti i provvedimenti avversati nel ricorso, previa, occorrendo, la disapplicazione della delibera di G.C. n. 52/2019, con i quali al dipendente ...OMISSIS..., venivano assegnate le funzioni relative a...OMISSIS...;

CHE con lo stesso ricorso, ...OMISSIS... chiedeva fra l'altro al Comune di Latiano un risarcimento danni;
VISTO che, questa Amministrazione Comunale contesta in toto tutte le motivazioni e doglianze addotte nel ricorso in oggetto sui provvedimenti citati nello stesso con i quali sono stati conferiti allo stesso ...OMISSIS...le relative funzioni;

CHE tutti i provvedimenti impugnati sono legittimi;

RITENUTO dover resistere in giudizio, affidando incarico a legale di fiducia;

CHE, l'avv. Antonio Quinto, del foro di Lecce, di riconosciuta pluriennale esperienza in materia, contattato, ha comunicato la sua disponibilità, proponendo un compenso di € 7.500,00 oltre CAP ed IVA, sul quale lo stesso avvocato aveva già operato uno sconto rispetto alla parcella prospettata e sul quale, a nostra richiesta ha applicato un ulteriore sconto del 10%;

CONSIDERATO che l'art. 17 del D.lgs. n. 50/2016 annovera la difesa in giudizio tra gli appalti di servizi esclusi dall'ambito di applicazione del Nuovo Codice dei Contratti, nel senso che per l'affidamento degli stessi è necessario rispettare i principi generali indicati al suo art. 4;

RITENUTO, comunque, opportuno applicare, per analogia, quanto previsto dall'art. 36, comma 2, lett. a) del D.lgs. n. 50/2016 che prevede, per importi inferiori a € 40.000,00, l'affidamento diretto;

CHE, ai sensi dell'art. 37, comma 1 del D.lgs. n. 50/2016, le stazioni appaltanti possono procedere direttamente e autonomamente all'acquisizione di forniture e servizi di importo inferiore a € 40.000,00 e di lavori di importo inferiore a € 150.000,00;

ATTESO che, ai sensi del combinato disposto dell'art. 32, comma 2 del D.lgs. n. 50/2010 e dell'art. 192 del T.U.E.L. N. 267/2000 e s.m.i., si stabilisce quanto segue:

- l'oggetto e il contenuto essenziale del contratto sono le prestazioni professionali legali necessarie alla difesa degli interessi del Comune nel giudizio instaurato innanzi al Giudice del Lavoro di Brindisi;
- il fine che si intende perseguire è quello di difendere gli interessi del Comune nella controversia in essere;
- l'importo complessivo di affidamento è pari ad € 6.750,00 oltre CAP ed IVA;

- il contratto verrà stipulato con le modalità previste dall'art. 32, comma 14 del D.lgs. n. 50/2016;
- la modalità di scelta del contraente è l'affidamento diretto, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D.lgs. n. 50/2016, a fronte di un compenso ritenuto congruo per l'Amministrazione;

RITENUTO di dover conferire incarico all'avv. Antonio Quinto;

CONSIDERATO congruo il compenso negoziato in rapporto ai prezzi medi reperibili sul mercato per analoghe prestazioni e soddisfacente per l'Amministrazione Comunale;

RITENUTO, pertanto, opportuno provvedere in merito;

VISTO il D.lgs. n. 50 del 18.04.2016;

VISTO il D.lgs. n. 267/2000 e successive modifiche ed integrazioni;

VISTO lo Statuto Comunale;

AD UNANIMITÀ DI VOTI, resi nei modi e forme di legge, anche per quanto attiene la immediata eseguibilità;

DELIBERA

1) di approvare la procedura di affidamento descritta in premessa, dando atto che:

- l'oggetto e il contenuto essenziale del contratto sono le prestazioni professionali legali di difesa degli interessi del Comune nel giudizio promosso con ricorso ...OMISSIS..., dinanzi al Giudice del Lavoro – Tribunale di Brindisi da...OMISSIS..., rappresentato e difeso dall'avv. Alessandra Cursi;
- il fine che si intende perseguire è quello di difendere gli interessi del Comune nella controversia in essere;
- l'importo complessivo di affidamento è pari ad € 6.750,00 oltre CAP ed IVA;

- il contratto verrà stipulato con le modalità previste dall'art. 32, comma 14 del D.lgs. n. 50/2016;
- la modalità di scelta del contraente è l'affidamento diretto, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D.lgs. n. 50/2016, a fronte di un compenso ritenuto congruo per l'Amministrazione;

2) di conferire, pertanto, incarico legale, per i motivi espressi in premessa che si intendono qui di seguito riportati, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D.lgs. n. 50/2016, all'avv. Antonio QUINTO, al fine di difendere gli interessi del Comune nel procedimento in argomento a fronte di un compenso preventivato in € 6.750,00 oltre Cap ed Iva;

3) di demandare al Responsabile del Servizio gli adempimenti conseguenziali nonché l'assunzione dell'impegno di spesa sul cap. 400 del bilancio di previsione 2020-2022, esercizio finanziario 2020 - alla voce "Spese per liti, arbitraggi ecc.";

4) di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile.

COPIA

Di quanto innanzi si è redatto il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto:

SINDACO
F.to Maiorano Cosimo

Il Segretario Generale
F.to Flore Carmela

Si Attesta la copertura finanziaria della spesa infrascritta a norma dell'art. 153, comma 5, del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267.

Li, 17/04/2020

Il Responsabile del Settore Finanziario
F.to Legrottaglie Stefano

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio:

ATTESTA

[] La presente Deliberazione diverrà esecutiva decorsi 10 giorni dalla pubblicazione

[X] La presente Deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile

Li, 21/04/2020

Il Segretario Generale
F.to Flore Carmela

Il sottoscritto IL SEGRETARIO GENERALE, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

- che la presente deliberazione:

Reg. n. 344

- Viene pubblicata all'Albo Pretorio Informatico del Comune di Latiano oggi 24/04/2020 e per 15 giorni consecutivi, come prescritto dall'art. 124, comma 1, del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267.

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Flore Carmela

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs n. 82/2005 modificato ed integrato dal D.Lgs. n. 235/2010, del D.P.R. n.445/2000 e norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa; il documento informatico è rinvenibile per il periodo di pubblicazione sul sito web del comune di Latiano

Copia conforme all'originale per uso amministrativo.

Li, 21/04/2020

Segretario Generale